

# Agro-Nieuwsbrief

Uitgave: juni 2010

In deze nieuwsbrief:

Bedrijf	
Invoering omgevingsvergunning	3
Fiscaal	
Windturbine is ondernemingsvermogen	5
Let op uw landbouwvrijstelling	5
Gecombineerde Opgave	
Correcties Gecombineerde Opgave	6
Juridisch	
Bezwaar tegen het verkeerde besluit	4
Wet dwangsom	4
Geen prijsafpraak en toch een Koopovereenkomst	4
Gebruik om niet is soms toch pacht	3
Mestwetgeving	
Herziening compartimentering dierrechten	1
Intrekking derogatie bij overschrijding gebruiksnormen	1
Milieu	
Controle gebruik gewasbeschermingsmiddelen	2
Keuring bovengrondse dieselolietanks	3
Subsidies	
Subsidieregeling jonge landbouwers	2
Subsidie bedrijfsadvies voor bedrijven met liquiditeitsproblemen	2
Subsidie vervanging asbesthoudende daken	1
Belangrijke data	6

## ***Intrekking derogatie bij overschrijding gebruiksnormen***

Eén van de voorwaarden om gebruik te mogen maken van derogatie is dat u zich houdt aan de gebruiksnormen. Bij overschrijding van de gebruiksnormen heeft Dienst Regelingen de mogelijkheid om de derogatie in te trekken voor het desbetreffende jaar. Dit betekent dat in dat geval de stikstofgebruiksnorm voor dierlijke mest terugvalt van 250 naar 170 kg stikstof per ha. Uitgaande van een boete van € 7 per kg stikstof betekent dit alleen al een boete van € 560 per ha. In de praktijk is al meerdere keren gebleken dat Dienst Regelingen gebruikmaakt van deze mogelijkheid. Een geringe overschrijding van de gebruiksnormen kan daarmee toch tot een zeer forse boete leiden. Zorg dat u tijdig bezwaar maakt tegen deze intrekking.

## ***Herziening compartimentering dierrechten***

De oude grenzen voor de handel in varkens- en pluimveerechten zijn weer teruggekeerd. Het kabinet heeft onlangs besloten om de compartimentering van deze dierrechten opnieuw in te voeren. Hoewel een wetsvoorstel nog moeten worden ingediend, wordt de handel in rechten nu al flink beperkt.

In artikel 26 van de Meststoffenwet was een regeling over de compartimentering opgenomen. Deze compartimentering is per 1 januari 2008 ingetrokken. Provincies en het kabinet zijn echter ontevreden over de gevolgen van afschaffing van de compartimentering. Volgens hen heeft dit geleid tot een nettotoename van vooral varkens in de voormalige concentratiegebieden, waardoor in die gebieden de milieuproblematiek werd vergroot.

De aangekondigde regeling zal nog worden vastgelegd in een wetwijziging. Om anticiperend gedrag te voorkomen, zal in het wetsvoorstel een voorziening worden opgenomen. Deze voorziening zal het onmogelijk maken dat productierechten die op 22 april 2010 waren geregistreerd op een bedrijf dat geheel of gedeeltelijk buiten een concentratiegebied ligt, te benutten op een bedrijf dat geheel of gedeeltelijk binnen een concentratiegebied ligt.

## ***Subsidie vervanging asbesthoudende daken***

De vervanging van asbesthoudende daken waarbij aantoonbaar sprake is van gecertificeerde verwijdering en gescheiden afvoer van het asbesthoudend materiaal komt in aanmerking voor de MIA/VAMIL-regeling. De kosten van de vervangende dakplaten kunt u willekeurig afschrijven en daarnaast mag u nog 30% milieu-investeringsaftrek toepassen. De verwijderingskosten van het asbesthoudend materiaal vallen niet onder deze regeling. De MIA/VAMIL-regeling dient u binnen drie maanden na het aangaan van de investeringsverplichtingen aan te vragen.

## **Subsidieregeling jonge landbouwers**

Voor landbouwers die jonger zijn dan 40 jaar en minder dan drie jaar geleden het bedrijf hebben overgenomen bestaat ook dit jaar de mogelijkheid om gebruik te maken van de Subsidieregeling jonge landbouwers. Subsidie is mogelijk voor investeringen van maximaal € 100.000 die na de bedrijfsovername worden gedaan.

Het bedrijf moet voor eigen rekening en risico worden beheerd. Als startdatum voor het voor eigen rekening en risico voeren van het bedrijf geldt de datum van de juridische overdracht. Dit moet worden aangetoond met een notariële akte van levering of een door de grondkamer goedgekeurd of geregistreerd pachtcontract. Bij bedrijfsoverdrachten is de datum van de notariële akte dus bepalend en niet de boekhoudkundige datum van overdracht.

De subsidie wordt verleend over investeringen tussen € 25.000 en € 100.000, waarvoor een lening bij een kredietverstrekker wordt afgesloten. Op het moment van aanvraag mogen nog geen investeringsverplichtingen zijn aangegaan. De subsidie bedraagt 25% van de investering. De investeringen dienen voor 30 september 2012 te worden uitgevoerd en betaald.

De subsidie kan in de periode 1 juli tot en met 13 augustus 2010 via Internet worden aangevraagd bij Dienst Regelingen (via Mijn Dossier).

In 2010 is het budget voor deze subsidie € 7,2 miljoen. Naast dit nationale budget hebben de provincies Friesland, Drenthe, Overijssel, Gelderland, Utrecht, Noord-Holland, Zeeland, Noord-Brabant en Limburg extra geld beschikbaar gesteld. Bij overschrijding van het budget wordt geloot onder alle aanvragers. Aanvragers van wie de aanvraag in 2008 en/of 2009 is afgewezen vanwege overschrijding van het budget, krijgen bij deze loting voorrang, mits men ook nu nog aan alle voorwaarden voldoet.

## **Subsidie bedrijfsadvies voor bedrijven met liquiditeitsproblemen**

Landbouwbedrijven met liquiditeitsproblemen kunnen in de periode 3 mei tot en met 31 december 2010 een subsidieaanvraag bij Dienst Regelingen indienen voor een bedrijfsconsult door een onafhankelijk adviseur.

Bedrijven met liquiditeitsproblemen die met eigen middelen en met de middelen die ze van de bank kunnen krijgen niet aan hun financiële verplichtingen kunnen voldoen, komen in aanmerking. Het ministerie van LNV stelt een bedrag van € 191.500 beschikbaar. LNV vergoedt 50% van de totale kosten. De maximale subsidie bedraagt € 1.500, bedragen kleiner dan € 250 worden niet uitbetaald.

Aanvragen kunnen tussen 3 mei en 31 december 2010 elektronisch via Mijn Dossier ingediend worden. De aanvragen worden behandeld in volgorde van

binnenkomst. Bij overschrijding van het budget wordt er geloot onder alle aanvragen die binnen zijn gekomen op de dag van overschrijding.

Pas na de toewijzing van de subsidie mogen verplichtingen worden aangegaan. De werkzaamheden dienen binnen zes maanden te worden uitgevoerd. Binnen negen maanden dient een aanvraag tot vaststelling van de subsidie ingediend te worden.

## **Controle gebruik gewasbeschermingsmiddelen**

Ook in 2010 controleert de AID tijdens het spuitseizoen (april t/m september) op de naleving van de regels gesteld aan het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen.

De AID richt zich dit seizoen op een aantal punten:

- Uitvoeren van spuitwerkzaamheden in de 14-meter zone langs oppervlaktewater (gebruik van driftarme doppen en kantdoppen, juiste spuitboomhoogte en juiste windsnelheid).
- Vullen van veldspuitapparatuur (minimaal 2 meter bij oppervlaktewater vandaan).
- Uitvoeren van bemestingen langs oppervlaktewater (kantstrooivoorziening).
- Gebruik van toegelaten middelen.
- Gebruik van gewasbeschermingsmiddelen conform de wettelijke gebruiksvoorschriften.
- Gebruik van gewasbeschermingsmiddelen door houders met een spuitlicentie.
- Zorgvuldigheid bij de omgang met gewasbeschermingsmiddelen.

Als tijdens een controle door AID (of waterschap) geconstateerd wordt dat de voorschriften zijn overtreden, kan een boete worden opgelegd van minimaal € 700 euro en maximaal € 2.500.

Bepaalde overtredingen maken ook deel uit van de randvoorwaarden in het kader van het GLB-beleid en kunnen daarmee leiden tot een korting op de bedrijfstoelage. De initiële korting bedraagt 3% tot 5%. Bij opzet bedraagt de korting 20%. Van opzet is in ieder geval sprake als er een niet toegelaten gewasbeschermingsmiddel is gebruikt.

**Let op:** Als u de loonwerker de bespuitingen laat uitvoeren, bent u als landbouwer toch verantwoordelijk voor een correcte naleving van de randvoorwaarden. Maak hier goede afspraken over!

## **Keuring bovengrondse dieselolietanks**

Het Besluit landbouw milieubeheer stelt onder meer eisen aan de opslag in bovengrondse tanks van brandbare vloeistoffen. Een tank zonder installatiecertificaat moet uiterlijk vijftien jaar na de eerste ingebruikname een entreekeuring ondergaan.

Volgens het Besluit landbouw milieubeheer moeten bovengrondse olietanks aan PGS 30 (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen) voldoen. Olietanks bij landbouwbedrijven hebben vaak geen installatiecertificaat. Hierdoor kan het bij oude tanks onduidelijk zijn wanneer de tank precies in gebruik is genomen. Daarom bepaalt het Besluit dat de entreekeuring voor tanks die voor 1 juni 1996 zijn opgericht, uiterlijk 1 juni 2011 moet plaatsvinden. Tanks die voor 1 juni 1996 zijn opgericht en geen mangat of inspectieopening (ten minste 0,3 meter) hebben, moeten uiterlijk 1 juni 2011 buiten gebruik zijn gesteld.

Het ministerie van VROM onderzoekt hoe om te gaan met tanks die na 1 juni 1996 zijn opgericht onder het Besluit melkrundveehouderijen. Onder dat besluit was het ook na 1 juni 1996 mogelijk een tank neer te zetten zonder installatiecertificaat. Ook deze tanks moeten 15 jaar na ingebruikname een entreekeuring ondergaan. Logisch is dat zij tot die tijd niet hoeven te voldoen aan verplichtingen die aan dat installatiecertificaat gekoppeld zijn.

Het Activiteitenbesluit (bevat algemene milieuregels voor bedrijven) gaat anders om met de uiterste termijn voor keuring (of buiten gebruik stellen) van tanks zonder installatiecertificaat. In de regeling bij het Activiteitenbesluit is bepaald dat tanks die voor 1 januari 2000 zijn geïnstalleerd, uiterlijk 1 januari 2015 gekeurd moeten zijn. VROM is niet voornemens voor opslagtanks van voor 1 juni 1996 bij landbouwbedrijven uitstel te geven op de uiterste termijn van 1 juni 2011.

## **Invoering omgevingsvergunning**

Wie een huis of schuur wil bouwen, verbouwen, oprichten of gebruiken, krijgt te maken met veel vergunningen en voorschriften voor wonen, ruimte en milieu. Dit voorjaar is een wetsvoorstel door de Eerste Kamer aangenomen die de wetgeving vereenvoudigt. Het is de bedoeling dat op 1 juli 2010 de omgevingsvergunning wordt ingevoerd. Deze vergunning vervangt veel bestaande vergunningen, zoals de bouwvergunning, milieuvergunning, sloopvergunning, aanlegvergunning, monumentenvergunning en de vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet.

De regelgeving wijzigt inhoudelijk niet, maar er hoeft nu slechts één aanvraag ingediend te worden en er is maar één bestuursorgaan dat de vergunningen afhandelt.

## **Gebruik om niet is soms toch pacht**

Gebruik van grond om niet is in principe geen pachtovereenkomst. Wanneer er echter door de gebruiker verbeteringen aan het gepachte worden doorgevoerd, kan dit de tegenprestatie zijn op grond waarvan de grondgebruiker met succes kan stellen dat er sprake is van een pachtovereenkomst. Wat speelt er?

Een paardenhouder gebruikt grond van Domeinen. Domeinen wil dit grondgebruik beëindigen. De gebruiker verzet zich hiertegen en stelt dat er sprake is van pacht en ook van een tegenprestatie die in de vorm van verbeteringen aan het gepachte wordt geleverd.

De gebruiker voert aan dat is afgesproken dat de tegenprestatie van de gebruiker niet uit een financiële vergoeding zou bestaan, maar uit het zogenaamd 'jaarrond' laten begrazen van de percelen door de paarden van de gebruiker en uit het beheer van de percelen door gebruiker (met name in de vorm van het plegen van onderhoud aan de weilanden en afrasteringen). De paardenhouder wil de grond graag in gebruik houden, maar komt niet met echt sterke argumenten. Tegenover de uitdrukkelijke betwisting van het bestaan van deze afspraak door de staat lukt het de paardenhouder op geen enkele wijze aan te tonen dat de staat deze door de gebruiker verrichte werkzaamheden heeft aanvaard als een tegenprestatie. In dit verband overweegt de rechtbank dat de tegenprestaties waarop de paardenhouder zich beroept, werkzaamheden zijn die moeten worden aangemerkt als het voldoen aan de normale verplichting om een in bruikleen gegeven goed te onderhouden en dat dit geen werkzaamheden/prestaties zijn die uitgaan boven de gebruikelijke verplichtingen van een bruiklener op grond. Er is geen sprake van een tegenprestatie die aangemerkt kan worden als een vergoeding voor het beschikbaar stellen van de grond.

Op grond hiervan komt de rechtbank tot de conclusie dat het bestaan van een pachtovereenkomst tussen partijen niet aannemelijk is geworden. Het beroep van de gebruiker op die overeenkomst wordt daarom verworpen.

Zorgelijk is wel dat dit standpunt gemakkelijk kan worden ingenomen en dat de rechter dit ook serieus onderzoekt. Ook als de bedoelingen van de gebruiker anders zijn. Moraal van dit verhaal is wel dat een echte korte pachtovereenkomst zoals een geliberaliseerde pacht vaak het meest zeker en de meest veilige is. Voor Domeinen heeft dit vaak als nadeel dat dit grondgebruik niet op heel korte termijn kan worden opgezegd.

**Tip:** Een gewone geliberaliseerde pachtovereenkomst is nog altijd de meest veilige keuze voor het uit gebruik geven van landbouwgrond.

## **Bezwaar tegen het verkeerde besluit**

Een landbouwer maakt bezwaar tegen een subsidiekorting van 3%. Deze korting is een gevolg van een AID-bezoek van enkele maanden eerder, waarbij enkele tekortkomingen op het gebied van de naleving van de welzijnsmaatregelen werden geconstateerd.

De AID-controleur gaf de varkenshouder twee maanden de tijd om de varkens meer afleidingsmateriaal te verstrekken. De landbouwer vindt welzijn een belangrijk aspect en pakt dit ook direct op. Na twee maanden is alles in orde, wordt geen boete opgelegd en gaan de heren als vrienden uit elkaar. Enige tijd later ontvangt de varkenshouder een kopie van het rapport en daarmee lijkt de zaak gesloten.

Dienst Regelingen denkt hier anders over. Deze dienst krijgt ook een kopie van dit rapport en legt een korting op de bedrijfstoelage op. Hiertegen maakt de landbouwer bezwaar. Hij stelt dat hij van de AID twee maanden de tijd heeft gekregen om zijn fouten te herstellen en dat hij meende dat zijn schuren aan alle geldende welzijnseisen voldeden. Hiermee erkent hij feitelijk de juistheid van het standpunt van Dienst Regelingen.

Als het werkelijk zo is dat de schuren niet voldeden aan de welzijnseisen, dan heeft Dienst Regelingen terecht een korting toegepast op de bedrijfstoelage. Als het zo is dat er over de invulling van de welzijnseisen discussie is, dan had de landbouwer zich op het standpunt moeten stellen dat de verbeteringen vrijwillige verbeteringen betroffen en in die zin ook het AID-rapport moeten laten corrigeren. Nu hij dit heeft nagelaten, is het maken van bezwaar tegen deze korting kansloos. De korting vloeit rechtstreeks uit de Europese verordening en de Nederlandse regeling "Beleidsregels normenkader randvoorwaarden GLB".

Let op: Een controle door AID, gemeente, politie of waterschap loopt nooit zomaar af. Wees in het bijzonder bedacht op herstelmogelijkheden die u geboden worden. Voordat u het weet, krijgt u te maken met een subsidiekorting.

## **Wet dwangsom**

Dienst Regelingen staat niet bekend als een instantie die vlot beslissingen neemt. Gelukkig hebt u nu een middel om Dienst Regelingen te dwingen tijdig een besluit te nemen: de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen.

Als Dienst Regelingen niet tijdig beslist op een bezwaar, wordt de beslistermijn overschreden. Een beslistermijn is meestal een wettelijke termijn. Verstrekt de wettelijke of eventueel de redelijke termijn zonder dat Dienst Regelingen beslist over uw aanvraag, dan kunt u Dienst Regelingen in gebreke stellen en sommen binnen twee weken een besluit

te nemen. Gebeurt dat niet, dan verbindt de nieuwe wet daaraan twee gevolgen:

1. De dwangsom begint automatisch te lopen, belooft ten hoogste 42 dagen en bedraagt maximaal € 1.260.
2. U kunt direct beroep instellen bij de rechter bij het uitblijven van een beslissing, zonder dat u eerst bezwaar moet maken tegen het uitblijven van een beslissing. Verklaart de bevoegde rechtbank het beroep gegrond, dan is de overheid verplicht om alsnog binnen twee weken te beslissen.

Als Dienst Regelingen in gebreke is gesteld, lijkt Dienst Regelingen ervoor te kiezen om maar een besluit te nemen. Beter een slecht besluit, dan geen besluit. Hiermee lijkt Dienst Regelingen het direct instellen van beroep te willen voorkomen. In de beroepsfase kan Dienst Regelingen alsnog worden gedwongen een besluit te nemen en de kosten van bezwaar en beroep te vergoeden.

Daarnaast blijven beslissingen op bezwaar soms erg lang liggen, omdat Dienst Regelingen blijft wroeten in het kader van een groter onderzoek. Ook hier kan de Wet dwangsom en beroep een hulpmiddel zijn.

## **Geen prijsafspraken en toch een koopovereenkomst**

Een melkveehouder die in een samenwerking quotum benut en in principe het quotum wil overnemen, heeft een koopovereenkomst gesloten. Het feit dat er geen afspraken zijn gemaakt over de prijs en het moment van levering doet hier niets aan af.

De melkveehouder en een ex-verleaser startten in 2004 een samenwerking om het quotum niet te laten vervallen. Doelstelling van de samenwerking is dat uit de winst van het melkveebedrijf het quotum wordt overgenomen van de ex-verleaser. De ex-verleaser stelt dat de koopovereenkomst is afgesloten bij aanvang van de overdracht van het quotum en dat de prijs gebaseerd moet worden op basis van de prijs in 2005.

De rechter stelt vast dat er sprake is van een koopovereenkomst, maar dat er nog geen prijsafspraken is gemaakt. In goede justitie bepaalt de rechter dat de prijs gebaseerd dient te worden op de quotumprijs aan het einde van elk boekjaar en dat de overwinst per jaar aangewend moet worden om een deel van dat quotum over te nemen.

## **Let op uw landbouvvrijstelling**

Waardestijging van landbouwgrond is belast als deze grond niet dienstbaar is aan uw onderneming. De inspecteur blijkt hier in de praktijk op te letten. De inspecteur let daarbij op duurzame verhuur van grond aan een derde of het gebruik van landbouwgrond voor privé-doeleinden.

Een paardenhouder die bedrijfsmatig fokmerries en veulens hield maar daarnaast in privé ook nog sportpaarden opfokte, ontdekte dat tot zijn schrik. Een perceel grond, dat op zijn bedrijf eerst dienstbaar was voor zijn rundvee en later voor zijn paarden, verkoopt hij in 2000. Dit perceel, dat hij ook voor de sportpaarden gebruikte, rekende hij tot het bedrijfsvermogen. De landbouwer gebruikt de grond ten tijde van de verkoop dus deels voor zijn landbouwactiviteiten in de vorm van het opfokken van fokmerries en veulens en deels voor het houden van privé-paarden (sportpaarden). Op grond van dit laatste stelt de inspecteur dat de boekwinst belast is, nadat de inspecteur eerst had toegezegd dat de landbouvvrijstelling van toepassing was ten tijde van het exploiteren van het rundveehouderijbedrijf.

De rechtbank is, gelet op door de landbouwer verstrekte informatie over het gebruik, van oordeel dat de grond binnen de onderneming wordt gebruikt voor de fok en opfok van paarden. Dit wordt bestempeld als landbouwactiviteiten. Zo worden op de grond de fokmerries en jonge veulens continu geweid. Dat op de grond ook één uur per dag sportpaarden worden geweid en het geogste ruwvoer ook aan de sport- en pensionpaarden wordt gevoerd, doet hieraan niet af gelet op het relatief geringe belang daarvan binnen de onderneming.

Het bij de verkoop van het perceel behaalde voordeel valt onder de landbouvvrijstelling nu het perceel - naar het oordeel van het hof - in de onderhavige periode wordt aangewend binnen het kader van een landbouwbedrijf.

Een andere landbouwer verhuurde grond die hij in eerste instantie had verkocht. Toen de koop afketste, besloot hij de grond te gaan verhuren, omdat de grond erg ongunstig lag ten opzichte van het bedrijf. Vijf jaar later, als de huurovereenkomst is afgelopen, lijkt het hem alsnog te lukken de grond tegen een geschikte prijs te verkopen, maar ook deze verkoop ketst af. Hij besluit de grond over te hevelen naar privé. Ook hij beroept zich op de landbouvvrijstelling, maar de inspecteur ligt dwars. De inspecteur stelt dat de grond niet dienstbaar was aan zijn onderneming en dat daardoor de landbouvvrijstelling niet van toepassing is. Het verschil tussen de boekwaarde en de vrije waarde is volgens de inspecteur volledig belast.

De rechtbank komt de landbouwer een stuk tegemoet: de landbouvvrijstelling is van toepassing tot de waarde bij voortgezet agrarisch gebruik (WEVAB) op het moment dat de verhuur van de grond aanvangt. De verdere waardestijging valt niet onder de landbouvvrijstelling.

Ruilen van grond in het kader van vruchtwisseling leidt normaal gesproken niet tot verlies van de landbouvvrijstelling. Bovenstaande toont maar weer aan hoe gemakkelijk een zeker lijkende vrijstelling ter discussie kan worden gesteld of zelfs deels of geheel kan vervallen.

## **Windturbine is ondernemingsvermogen**

Een landbouwer bestempelt een windturbine vanaf het jaar 1999 als Box III-vermogen. De inspecteur gaat hier niet mee akkoord. De rechter geeft de inspecteur gelijk. Dat de landbouwer weinig arbeid kwijt is aan de windturbine maakt het niet anders. Wat speelt er?

De landbouwer die een agrarisch bedrijf exploiteert heeft in het jaar 1999 een windturbine die hij tot zijn agrarisch ondernemingsvermogen rekende naar zijn privévermogen overgebracht. Op 1 mei 2000 verwerft hij een tweede windturbine. Deze tweede windturbine was in 1996 door een energieleverancier op basis van een recht van opstal dat liep van 1 mei 1996 tot en met 30 april 2000, op zijn grond gesticht. In overeenstemming met de akte tot vestiging van het recht van opstal verkreeg de landbouwer deze windturbine voor f 385.000 (€ 174.705).

De landbouwer heeft de koopsom uit privémiddelen voldaan en hij rekent deze windturbine daarom ook tot zijn privévermogen. Het (negatieve) exploitatieresultaat rekent hij in het jaar 2000 tot de inkomsten uit vermogen. Bij de aanslagregeling heeft de inspecteur het exploitatieresultaat van de windturbine aangemerkt als winst uit onderneming. In geschil is of dit terecht is.

Hof Leeuwarden beslist in eerste instantie in hoger beroep dat de exploitatie van de windturbine als een onderneming moet worden beschouwd. Er is sprake van verplicht ondernemingsvermogen. De landbouwer is het hier niet mee eens en stelt beroep in cassatie in bij de Hoge Raad.

De Hoge Raad overweegt dat de windturbine een productie-inrichting voor het opwekken van elektriciteit vormt, welk product door landbouwer in het economisch verkeer wordt gebracht. De opbrengst die de landbouwer geniet is van een andere aard dan de vergoeding die hij zou hebben ontvangen bij verhuur van de turbine aan een derde die deze zou aanwenden in het kader van zijn energieproductiebedrijf. De landbouwer geniet als opbrengst een prijs voor het in de bedoelde inrichting voortgebrachte en verkochte product. Het op deze wijze met een productie-inrichting van deze omvang deelnemen aan het economisch verkeer is aan te merken als het drijven van een onderneming. Het feit dat in verband met de aard van de bedrijfsvoering de daarbij te verrichten hoeveelheid arbeid gering is, doet daaraan niet af. Het beroep in cassatie is ongegrond. De windturbine is ondernemingsvermogen.

## **Correcties Gecombineerde Opgave**

Uit een recente uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBB) blijkt het belang van het uit eigen beweging en tijdig aangeven dat een reeds ingediende Gecombineerde Opgave onjuist is.

Een landbouwer A diende in 2008 een Gecombineerde Opgave in, waarin onder andere een drietal gepachte percelen werden opgegeven voor de uitbetaling van zijn toeslagrechten.

Eind mei 2008 deelde de verpachter B aan pachter A mede dat hij de betreffende percelen zelf weer in gebruik wilde nemen en deze had opgegeven op de Gecombineerde Opgave. Pachter A ging hiermee akkoord en nam direct telefonisch contact op met Dienst Regelingen om te melden dat hij de percelen niet meer in gebruik had.

Op 10 juni 2008 werd A gebeld door Dienst Regelingen met de mededeling dat er sprake was van een dubbelclaim. A deelde daarop Dienst Regelingen mede dat de betreffende percelen uit zijn aanvraag geschrapt konden worden.

Eind 2008 werd de bedrijfstoelage van A vastgesteld op nihil. Volgens Dienst Regelingen bedroeg de afgekeurde oppervlakte namelijk meer dan 20% van de geconstateerde oppervlakte.

A maakte bezwaar tegen deze beslissing bij Dienst Regelingen en die werd afgewezen. A stelde tegen deze afwijzing beroep in bij het CBB. Het CBB oordeelde dat A onvoldoende aannemelijk kon maken dat hij voor 10 juni 2008 contact had gehad met Dienst Regelingen. Aangezien op 10 juni 2008 de controle inmiddels was gestart door Dienst Regelingen, mocht A de percelen niet meer terugtrekken uit de aanvraag. Het beroep van A werd ongegrond verklaard: de bedrijfstoelage was terecht op nihil vastgesteld.

Tip: Neem, als er zich een nieuw feit voordoet, direct maatregelen om korting op de uitbetaling van de bedrijfstoelage te voorkomen.

## **Duurzame energieproductie**

Vanaf 31 mei tot en met 1 november 2010 om 17.00 uur kunnen aanvragen voor subsidie op de opwekking van duurzame energie worden ingediend bij SenterNovem.

Aanvragen zijn mogelijk voor het onderdeel Zon-PV groot. Dit wil zeggen; installaties groter dan 15 kWp en kleiner of gelijk aan 100 kWp

Vorig jaar was onder andere het onderdeel 'Zonne-energie' een groot succes. Dit is waarschijnlijk dit jaar weer het geval.

## **Belangrijke data**

### **31 mei t/m 1 november 2010**

Aanvraagperiode SDE onderdeel Zon-PV groot

### **1 juni t/m 15 juli 2010**

Aanvraagperiode subsidie voor gecombineerde luchtwassers

### **1 juli t/m 13 augustus 2010**

Aanvraagperiode subsidie jonge landbouwers

### **15 juli t/m 31 augustus 2010**

Aanvraagperiode subsidie investeringen in integraal duurzame stallen (onder voorbehoud)

### **t/m 30 november 2010**

Beroepsopleiding en voorlichting biologische landbouw

### **t/m 30 november 2010**

Bedrijfsadvies over randvoorwaarden GLB

### **t/m 31 december 2010**

Aanvraagperiode subsidie bedrijven met liquiditeitsproblemen

### **t/m 31 december 2010**

Aanvraagperiode subsidie fijnstofmaatregelen

### **t/m 31 december 2010**

Aanvraagperiode garantstelling werkkapitaal

### **t/m 31 december 2010**

Aanvraagperiode garantstelling landbouw

*Met onze Agro-Nieuwsbrief willen wij u op de hoogte houden van de ontwikkelingen die mogelijk uw bedrijf raken. Wij hebben aan de samenstelling de grootst mogelijke zorg besteed. Wij aanvaarden echter geen aansprakelijkheid voor niet (meer) juiste informatie. Wilt u op basis van deze informatie actie ondernemen, dan is nader advies noodzakelijk. Voor een dergelijk advies kunt u een afspraak met ons maken.*